BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1295-9/26
Sarajevo, 19.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Telekomunikacije Republike Srpske a.d. Banja Luka, broj: 1-04-74-3101/26 od 23.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-0702/26, broj akta: 04-AS-009/26 od 17.07.2026. godine, ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku za nabavku usluga VPN mobilne telefonije, konkurentski postupak javne nabavke, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača Telekomunikacije Republike Srpske a.d. Banja Luka, broj: 1-04-74-3101/26 od 23.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-0702/26, broj akta: 04-AS-009/26 od 17.07.2026. godine, ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku za nabavku usluga VPN mobilne telefonije, konkurentski postupak javne nabavke, odbija se kao **neosnovana**.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ponuđač Telekomunikacije Republike Srpske a.d. Banja Luka izjavio je žalbu, broj: 1-04-74-3101/26 od 23.07.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-0702/26, broj akta: 04-AS-009/26 od 17.07.2026. godine, ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku za nabavku usluga VPN mobilne telefonije, konkurentski postupak javne nabavke, koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 31.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ, JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke - nabavka usluga VPN mobilne telefonije, putem konkurentskog postupka.Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorni organ je dana 17.7.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-AS-009/26, prema kojoj je izabran BH TELECOM d.d. Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač.Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača, podnosilac ove Žalbe navodi uočene nedosljednosti.
- Obrazac za ponudu nije ispravno popunjen i to na način da se u Obrascu navodi da je potrebno upisati „Ime i prezime lica koje je ovlašteno (prema izvodu iz sudskog registra) da predstavlja ponuđača“. Prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuđača, ovlašten je isključivo Amel Kovačević, dok je Jasenko Topić ovlašten posebnim ovlaštenjem. Ugovorni organ je izričito odredio čije se ime treba navesti u Obrascu, pa molimo da se uvaži ovaj navod, jer u suprotnom ne bi bilo potrebno dostaviti popunjene Anekse, već isključivo dokumente kojim se dokazuje ono što se pretpostavlja da će Ugovorni organ zahtijevati.Dalje, postavlja se pitanje validnosti Ovlašćenja kojim se dokazuje da direktor Direkcije Tuzla može potpisati ponudu. Naime, izabrani ponuđač je dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra dokazao ko je zakonski zastupnik društva, međutim nije dokazao u ovom postupku ko po ovlašćenju ima pravo ovlastiti lice za zastupanje u postupcima javnih nabavki. Ovjera notara ovlašćenja podrazumjeva da je prepis istovjetan originalu, dok notar, Ugovorni organ, kao ni strana koja ima interes, nisu dužni uvrđivati interne procedure izabranog ponuđača u pogledu validnosti potpisa, punomoćja da se po ovlašćenju daje ovlašćenje za preuzimanje radnji u postupcima javnih nabavki, kao i u pogledu korišćenja pečata kojim se na osnovu Statuta BH Telecoma d.d. Sarajevo dokazuje autentičnost dokumenta. Samo Ovlašćenje nije ovjereno pečatom ponuđača, a potpisano je po P. O. (po ovlašćenju). Dakle, na osnovu svega navedenog zaključujemo da je izabrani ponudjač morao dokazati da je ovlašćenje validno, budući da to nije jasno samo na osnovu Aktuelnog izvoda.Takođe, ističemo i to da je Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat 19.5.2026. godine prema kojem je Jasenko Topić direktor Direkcije, a notar ovjerava Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. ZJN 1.7.2026. godine i utvrđuje identitet v. d. direktora Direkcije. Da li Jasenko Topić na kraju ipak ima ograničena ovlašćenja kao v.d.direktor, čiji je identitet utvrdio notar, a dokumente kao što su ovlašćenje i izvod dostavlja iz ranijeg perioda?Takođe, notar ovjerava samo potpis potpisnika izjave, dok je sam sadržaj izjave dužan utvrditi Ugovorni organ. Tako Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN izabranog ponuđača ne sadrži broj lične karte, iako je prema TD ponuđač dužan ankese popuniti u skladu sa dostavljenim obrascima, a posebno prema članu 9. Tenderske dokumentacije.
- U tački 11. Tenderske dokumentacije je navedeno na koji način se dostavlja ponuda. Između ostalog, navedeno je da je ponuđač **dužan** na zadnjoj strani koverte da navede svoje podatke. Izabrani ponuđač je ponudu dostavio u koverti, na kojoj su svi podaci bili na prednjoj strani. Da se radi o narušavanju načela iz člana 3. Zakona dokazuje i to da je Ugovorni organ prihvatio kovertu izabranog ponuđača, iako je u TD definisano na koji način se mora dostaviti koverta i kako je ponuđač dužan da je dostavi, kako u pogledu teksta, tako i u pogledu načina.Iz navedenog proizilazi da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te članom 57. i 3. ZJN.
- U skladu sa gore navedenim, podnosilac ove Žalbe predlaže da Ugovorni organ, odnosno Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, tj. članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalbu usvoji u cjelosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-AS-009/26 i postupi po pravilima, tj. donese Odluku o izboru ponude Mtela kao jedine prihvatljive ponude u ovom postupku.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

Prije razmatranja žalbenih navoda, Ugovorni organ je utvrdio procesne pretpostavke, odnosno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je žalba **NEOSNOVANA**, te daje sljedeće obrazloženje:

Žalitelj smatra da je u obrascu trebalo navesti zakonskog zastupnika iz sudskog registra, a ne lice koje postupa po posebnom ovlaštenju.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Ovaj navod nije osnovan. Iz dostavljenog ovlaštenja proizlazi da je Generalni direktor BH Telecom d.d. Sarajevo izdao posebno pisano ovlaštenje Jasenku Topiću za preduzimanje svih radnji u postupcima javnih nabavki, uključujući potpisivanje i dostavljanje ponuda, potpisivanje izjava i obrazaca te ulaganje pravnih lijekova. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje da ponudu može potpisati isključivo zakonski zastupnik upisan u sudski registar. Dovoljno je da lice raspolaže urednim ovlaštenjem izdatim od zakonskog zastupnika.

Žalitelj tvrdi da ovlaštenje ne dokazuje pravo Jasenka Topića da potpiše ponudu.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Navod je neosnovan. Ovlaštenje je izdao Generalni direktor kao zakonski zastupnik društva. Punomoć jasno određuje obim ovlaštenja i obuhvata sve radnje u postupku javne nabavke. Takvo ovlaštenje proizvodi pravno dejstvo i predstavlja dovoljan osnov za zastupanje ponuđača u konkretnom postupku. ZJN BiH ne propisuje poseban oblik internog ovlaštenja niti Ugovorni organ cijeni unutrašnje organizacione odnose ponuđača, već isključivo da li je ovlaštenje dovoljno za zastupanje u konkretnom postupku.

Žaliteljevi navodi koji se odnose na Aktualni izvod izjavu iz člana 45. odnosno izjavi iz člana 52. ZJN.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Žalbeni navodi su paušalni i neosnovani. Uvidom u orginalnu dokumentaciju Aktuelni izvod iz sudskog registra je ovjeren kod notara pod brojem OPU- OV: 9312/26 01.07.2026. godine. Notarska ovjera je urađena na osnovu prethodne notarske ovjere kao i utvrđenog identiteta stranke Jasenko Topić odnosno uvidom u njegovu ličnu kartu, što se iz notarske ovjere može utvrditi, a samim tim i vjerodostojnost dokumenta. Nadalje, na osnovu notarske ovjere kao i predočenih dokumenata u ponudi identitet i ovlaštenje br: 01- 18- 103152/3 -24 KB: 359 od 21.10.2024. godine, imaju snagu sve dok se ne opozovu. Iz notarske ovjere broj OPU-OV: 9311/26 od 1.07.2026 godine ne sporno se može utvrditi predmetno ovlaštenje je na snazi za radnje koje su navedene u istom. Također, u obrascu izjave iz člana 52. ZJN BiH prilikom upisivanja podataka davaoca izjave propušteno je upisivanje broja lične karte. S obzirom, da je predmetna izjava notarski ovjerena te da je identitet ponuđača kao i njegov broj lične karte utvrđen kroz notarsku ovjeru isti smo smatrali kao tehničku grešku.

Žalbeni navod koji se odnosi način dostavljanja ponude

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ konstatuje da je u tenderskoj dokumentaciji prilikom prikaza načina označavanja koverte došlo do tehničke greške u pogledu mjesta na kojem se navode podaci na koverti. Stoga se radi o formalnoj grešci koja nije mogla uticati na ishod postupka javne nabavke, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Koverta izabranog ponuđača je bila uredno zatvorena i na koverti su navedeni svi potrebni i zahtjevani podatci iz čega se jasno mogao utvrditi identitet ponuđača kao i predmet javne nabavke.

Uzimajući u obzir gore navedeno, proizilazi da je žalba uložena od strane žalioca „Mtel" a.d. Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-0702/26 broj akta 04-AS-009/26 od 17.07.2026.godine - VPN mobilne telefonije, neosnovana te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao **NEOSNOVANU**, te dozvoli Ugovornom organu da nastavi postupak predmetne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača iz razloga što u Obrascu za cijenu ponude nije pravilno navedeno lice ovlašteno za zastupanje odnosno dovodi u pitanje ovlaštenje lica koje je ponudu potpisalo. Posebno osporava valjanost dostavljenog ovlaštenja Jasenka Topića, te da izjave ne sadrži zahtijevane podatke.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi da ..." Iz dostavljenog ovlaštenja proizlazi da je Generalni direktor BH Telecom d.d. Sarajevo izdao posebno pisano ovlaštenje Jasenku Topiću za preduzimanje svih radnji u postupcima javnih nabavki, uključujući potpisivanje i dostavljanje ponuda, potpisivanje izjava i obrazaca te ulaganje pravnih lijekova. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje da ponudu može potpisati isključivo zakonski zastupnik upisan u sudski registar. Dovoljno je da lice raspolaže urednim ovlaštenjem izdatim od zakonskog zastupnika.Ovlaštenje je izdao Generalni direktor kao zakonski zastupnik društva. Punomoć jasno određuje obim ovlaštenja i obuhvata sve radnje u postupku javne nabavke. Takvo ovlaštenje proizvodi pravno dejstvo i predstavlja dovoljan osnov za zastupanje ponuđača u konkretnom postupku. ZJN BiH ne propisuje poseban oblik internog ovlaštenja niti Ugovorni organ cijeni unutrašnje organizacione odnose ponuđača, već isključivo da li je ovlaštenje dovoljno za zastupanje u konkretnom postupku.

Žaliteljevi navodi koji se odnose na Aktualni izvod, izjavu iz člana 45. odnosno izjavu iz člana 52. ZJN.

Žalbeni navodi su paušalni i neosnovani. Uvidom u orginalnu dokumentaciju Aktuelni izvod iz sudskog registra je ovjeren kod notara pod brojem OPU- OV: 9312/26 01.07.2026. godine. Notarska ovjera je urađena na osnovu prethodne notarske ovjere kao i utvrđenog identiteta stranke Jasenko Topić odnosno uvidom u njegovu ličnu kartu, što se iz notarske ovjere može utvrditi, a samim tim i vjerodostojnost dokumenta. Nadalje, na osnovu notarske ovjere kao i predočenih

dokumenata u ponudi identitet i ovlaštenje br: 01- 18- 103152/3 -24 KB: 359 od 21.10.2024. godine, imaju snagu sve dok se ne opozovu. Iz notarske ovjere broj OPU-OV: 9311/26 od 1.07.2026 godine ne sporno se može utvrditi predmetno ovlaštenje je na snazi za radnje koje su navedene u istom. Također, u obrascu izjave iz člana 52. ZJN BiH prilikom upisivanja podataka davaoca izjave propušteno je upisivanje broja lične karte. S obzirom, da je predmetna izjava notarski ovjerena te da je identitet ponuđača kao i njegov broj lične karte utvrđen kroz notarsku ovjeru isti smo smatrali kao tehničku grešku..... "

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Uvidom u Ovlaštenje BH TELECOM d.d. Sarajevo, broj: 01-18-103152/3-24 KB: 359 od 21.10.2024. godine, gdje je na mjestu za potpis Generalnog direktora BH Telecom-a d.d. Sarajevo uz potpis osobe koja je potpisala ovo Ovlaštenje stavljeno i P.O., koje Ovlaštenje je dalje ovjereno od strane notara, OPU-OV: 9311/26 od 01.07.2026. godine, u kojem je navedeno sljedeće:

Na osnovu člana 95. Statuta Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo, broj: 00.1-03-31535/23-9 od 22.12.2023. godine, a u vezi sa članom 40. stav (1) tačka a) Priloga 1. Pravilnika o radu Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo, br. 00.1.14-83950-2/22, 00.1-14-24850/3-23, 00.1-14-34495/23, 00.1-14¬4411/24, 00.1-14-32878-2/24, 00.1-14-68904/24, 00.1-14-68904-3/24 i zahtjeva v.d. Izvršnog direktora Izvršne direkcije za razvoj poslovanja br. 02.2.2.2-18-105978-4/23 od 18.10.2024. godine, Generalni direktor izdaje:

O V L A Š T E NJ E

kojim se ovlašćuje ***JASENKO TOPIĆ****, direktor Direkcije Tuzla, da preduzima/provodi sve radnje u postupcima javnih nabavki, koji svojom vrijednošću prelaze iznos od 10.000,00 KM i vode se kod ugovornih organa u Bosni i Hercegovini po važećim propisima o javnim nabavkama i u kojima se BH Telecom d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla, javlja kao ponuđač, a što posebno uključuje potpisivanje i dostavljanje ponuda, davanje i potpisivanje potrebnih izjava i obrazaca, potpisivanje nacrta ugovora i ulaganje pravnih lijekova.*

U slučaju da u takvim postupcima javne nabavke BH Telecom d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla, bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača, ugovor će pored direktora Direkcije Tuzla, u skladu sa članom 12. Statuta Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo, potpisati Generalni direktor i odgovorni član Uprave Društva.

Danom izdavanja ovog Ovlaštenja prestaje da važi Ovlaštenje br. 01-18-78356/1-24 od 12.08.2024. godine, osim ukoliko je već korišteno u odgovarajućim postupcima nabavki.

GENERALNI DIREKTOR
P.O.-potpis-
Amel Kovačević

- *U Obrascu za dostavljanje ponude, u dijelu koji se odnosi na ime i prezime lica koja je ovlašteno (prema izvodu iz sudskog registra) da predstavlja ponuđača, navedeno je sljedeće:*

Ime i prezime lica koja je ovlašteno (prema izvodu iz sudskog registra) da predstavljanja ponuđača:
[JASENKO TOPIĆ]

- *Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-RegZ-26-006342 od 19.05.2026. godine, pravnog lica BH Telecom d.d. Sarajevo, u dijelu koji se odnosi na Dioničko društvo "BH Telecom" Sarajevo – Direkcija Tuzla, na str. 46/58 navedeno je sljedeće:*

Lice ovlašteno za zastupanje podružnice:
TOPIĆ JASENKO, Direktor, može zaključivati sve vrste ugovora, osim ugovora čija vijednost prelazi iznos od 10.000,00 KM, kada je potrebna saglasnost generalnog direktora

- *Uvidom u Aneks 4. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (notarska ovjera OPU-OV: 930926 od 01.07.2026. godine), kao i uvidom u Aneks 5. Obrazac izjave iz člana 52. ZJN BiH, Pismena izjava odricanje odgovornosti za ponudu mita i korupcije iz člana 52 ZJN (notarska ovjera OPU-OV: 9310/26 od 01.07.2026. godine), ustanovljeno je da su ove izjave popunjene i potpisane od strane lica JASENKO TOPIĆ, ovjerene pečatom Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo – Direkcija Tuzla, Aleja Alije Izetbegovića 29, Tuzla, a koje su dalje ovjerene od strane notara sa sjedištem u Tuzli, na kojima je navedeno sljedeće:*

Priznao potpis kao svoj u svojstvu v.d. direktora Direkcije Tuzla Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo na pismenu
"Izjava"
(Ovlaštenje za postupanje sam utvrdio uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj 065-0-RegZ-26-006342 od 19.05.2026. godine i Ovlaštenje broj 01-18-103152/3-24 KB: 359 od 21.10.2024. godine)

- *Daljim uvidom u Aneks 5. Obrazac izjave iz člana 52. ZJN BiH, Pismena izjava odricanje odgovornosti za ponudu mita i korupcije iz člana 52 ZJN (notarska ovjera OPU-OV: 9310/26 od 01.07.2026. godine), ustanovljeno je da nije naveden broj lične karte lica koje je dalo ovu izjavu.*

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra proizilazi da je gosp.Jasenko Topić upisan kao direktor podružnice Tuzla, pri čemu su njegova ovlaštenja za zastupanje ograničena do iznosa od 10.000 KM. Međutim, navedena činjenica sama po sebi ne znači da gosp.Jasenko Topić nije mogao preduzimati radnje u predmetnom postupku, budući da njegovo ovlaštenje nije zasnovano isključivo na njegovom svojstvu direktora podružnice Tuzla i registracionim ovlaštenjima koja iz toga svojstva proizilaze. Iz dokumentacije dostavljene u ponudi proizilazi da gosp.Amel Kovačević kao lice ovlašteno za zastupanje ponuđača prema podacima iz sudskog registra izdao posebno ovlaštenje Jasenku Topiću za postupanje u postupcima javnih nabavki, te navedenim ovlaštenjem je isti ovlašten da poduzima radnje u ime i za račun ponuđača uključujući i potpisivanje i dostavljanje ponude.

Dakle, potrebno je razlikovati dvije pravne osnove zastupanja Jasenka Topića koje proizilazi iz njegovog upisa u sudski registar i zastupanje koje proizilazi iz ovlaštenja izdatog od lica koje prema sudskom registru ovlašteno za zastupanje društva. Činjenica da gosp. Jasenko Topić kao direktor podružnice sa ograničenjima, relevantna je za utvrđivanje obima njegovih registrovanih ovlaštenja ali isto ograničenje se ne može automatski proširiti i na posebno ovlaštenje koje mu je dato od Amela Kovačevića.Drugim rječima Jasenko Topić nije postupio samo na osnovu činjenice da je direktor podržnice već na osnovu posebnog ovlaštenja izdatog od lica ovlaštenog da zastupa ponuđača, a koje nije opozvano obzirom i na činjenicu da je navedeno lice u međuvremenu v.d na što upućuje žalitelj.

Ovaj organ također naglašava da odredba člana 58. stav (1) tačka g) Zakona ne propisuje da ponudu potpisuje isključivo lice upisano u sudski registar, naprotiv zakon dozvoljava da ponudu može potpisati i drugo lice koje ima odgovarajuće ovlaštenje, pri tome od posebnog značaja je sadržaj ovlaštenja.

U konkretnom slučaju iz dokumentacije jasno proizilazi da gosp. Jasenko Topić nije ovlašten samo za pojedinačnu tehničku radnju već za poduzimanje ***svih radnji*** *uključujući i potpisivanje i dostavljanje ponude, time je jasano utvrđen predmet i obim njegovih ovlaštenja. Stoga se ne može prihvatiti zaključak žalitelja kojim se dovodi u pitanje ovlaštenje za potpisivanje ponude.*

Također, okolnost da je u Obrascu navedeno Jasenko Topić ne može se posmatrati izolovano od ostale dokumentacije sadržane u ponudi, dakle potrebno je sagledati cjelokupnu dokumentaciju koja je na raspolaganju i koja omogućava utvrđivanje stvarnog statusa i obima ovlaštenja potpisnika.

Ovaj organ također naglašava da pravni učinak potpisa Jasenka Topića ne proizilazi iz činjenice da bi se njegov potpis mogao poistovjetiti sa ličnim potpisom Amela Kovačevića već iz činjenice da je Jasenko Topić postupao kao ovlašteni zastupnik ponuđača na osnovu valjanog ovlaštenja, slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da žalitelj nije dokazao da Jasenko Topić nije imao ovlaštenje za potpisivanje i dostavljanje ponude, te su navodi žalitelja ocijenjeni ***neosnovanim.***

Dalje nije sporno da u Izjavi iz člana 52. Zakona nije naveden broj lične karte, što po ocjeni ovog organa ne može predstavljati propust koji bi imao za posljedicu eliminaciju ponude, obzirom da predmetna izjava sadrži notarsku ovjeru a što je preduslov utvrđivanje identiteta ponuđača kao i broj lične karte, pa je s tim u vezi obrazloženje ugovornog organa u cjelosti prihvatljivo.

Žalitelj dalje ističe da je u tački 11. Tenderske dokumentacije navedeno na koji način se dostavlja ponuda. Između ostalog, navedeno je da je ponuđač dužan na zadnjoj strani koverte da navede svoje podatke. Izabrani ponuđač je ponudu dostavio u koverti, na kojoj su svi podaci bili na prednjoj strani. Da se radi o narušavanju načela iz člana 3. Zakona dokazuje i to da je Ugovorni organ prihvatio kovertu izabranog ponuđača, iako je u TD definisano na koji način se mora dostaviti koverta i kako je ponuđač dužan da je dostavi, kako u pogledu teksta, tako i u pogledu načina.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da ..." Ugovorni organ konstatuje da je u tenderskoj dokumentaciji prilikom prikaza načina označavanja koverte došlo do tehničke greške u pogledu mjesta na kojem se navode podaci na koverti. Stoga se radi o formalnoj grešci koja nije mogla uticati na ishod postupka javne nabavke, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Koverta izabranog ponuđača je bila uredno zatvorena i na koverti su navedeni svi potrebni i zahtjevani podatci iz čega se jasno mogao utvrditi identitet ponuđača kao i predmet javne nabavke..."

Ovaj organ ističe da je tačkom 11. Način dostavljanja ponude, Tenderske dokumentacije, broj predmeta: 01-0702/26, broj akta: 04-KS-003/26 od 29.04.2026. godine, navedeno sljedeće:

11. <u>Način dostavljanja ponude</u>

Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i

tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču

Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno

JP „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt
ul. Bosne Srebrene br.29, 76100, Brčko distrikt, BiH

Original ponude i kopija trebaju biti zapečaćeni u neprovidnoj koverti/paketu, sa pečatom ili potpisom dobavljača, imenom i adresom dobavljača, na kojoj će stajati:

PONUDA ZA NABAVKU USLUGA VPN MOBILNE TELEFONIJE
[redacted]
„NE OTVARAJ, OTVARA KOMISIJA"

Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede slijedeće:
Naziv i adresa ponuđača /grupe ponuđača

Uvidom u kopiju koverte kojom je dostavljena ponuda ponuđača BH TELECOM d.d. Sarajevo, ustanovljeno je sljedeće:

- *Na prednjoj strani koverte navedeno je sljedeće:*

BH TELECOM DD SARAJEVO
FRANCA LEHARA 7
71000 SARAJEVO

PONUDA ZA NABAVKU USLUGA VPN MOBILNE TELEFONIJE
Br. nabavke: 01-0702/26
„NE OTVARAJ, OTVARA KOMISIJA"

JP „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt
Ul. Bosne Srebrene br. 29
76100 BRČKO DISTRIKT, BiH

- *Na zadnjoj strani koverte nalaze se dva pečata: Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo-Direkcija Tuzla, Aleja Alije Izetbegovića 29, Tuzla, sa potpisom u gornjem desnom uglu*

Iz svega navedenog može se zaključiti da su na koverti navedeni svi podaci iz kojih se može utvrditi identitet ponuđača kao i predmet nabavke te insistiranje na formalizmu u smislu mjesta upisa podataka ne može imati za posljedicu eliminaciju žalitelja, te je navod ocijenjen ***neosnovanim.***

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- Telekomunikacije Republike Srpske a.d. Banja Luka
- JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH
- BH TELECOM d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a